



Warszawa, dnia 10 kwietnia 2012 r.

**Do:**

**Uczestnicy postępowania**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *REZERWACJĘ, ZAKUP I DOSTARCZENIE BILETÓW NA KRAJOWE I ZAGRANICZNE PRZEWOZY LOTNICZE WRAZ Z UBEZPIECZENIEM W PODRÓŻY ORAZ REZERWACJĘ NOCLEGÓW W HOTELACH W POLSCE I ZA GRANICĄ NA RZECZ MUZEUM SZTUKI NOWOCZESNEJ W WARSZAWIE*;  
Znak postępowania: ZP/6/PN/4/hip/MSN/2012

## **Wyjaśnienia treści SIWZ oraz informacja o zmianie SIWZ**

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010r. nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej: „ustawą Pzp.”) informuje, iż w toku postępowania wpłynęły następujące pytania do SIWZ, w związku z czym, na podstawie art. 38 ust. 1 udziela poniższych odpowiedzi:

### **Pytanie**

*Na podstawie stosownych zapisów Ustawy zamówień publicznych zwracamy się z prośbą o ponowną analizę zapisów SIWZ przedmiotowego postępowania oraz dokonanie należnych zmian w zakresie wymagań formalnych w stosunku do potencjalnych Ofertantów.*

*Ustawa Pzp obliguje Zamawiających do określenia optymalnych zapisów SIWZ prowadzonych postępowań, mający na celu wybranie najkorzystniejszych ofert, przy jednoczesnym założeniu unikania zapisów uniemożliwiających ograniczenie ich konkurencyjności.*

*W Rozdz. 6 SIWZ: „Opis warunków udziału w postępowaniu...”*

*W pkt. 1) ppkt. 4) Zamawiający stwierdza:*

*„... Zamawiający uzna za spełnienie warunku znajdowania się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej, jeżeli wykonawca wykaże, iż posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną minimum 700000,00 zł”*

*Wydaje się, że opis Przedmiotu zamówienia w żaden sposób nie determinuje tak wysokiego poziomu Polisy Odpowiedzialności Cywilnej.*

*Oferenci (Wykonawcy) realizować będą w większości usługę pośrednictwa w imieniu na rzecz przewoźników lotniczych i firm ubezpieczeniowych w sprzedaży biletów lotniczych i polis podróży. Nie są to więc produkty Wykonawców – podmiotami odpowiedzialnymi za prawidłową realizację zakupionych usług są przewoźnicy i firmy ubezpieczeniowe.*

*Nawet w przypadku upadku finansowego Wykonawcy wszelkie sprzedane usługi przewozowe i polisy są realizowane w pełni przez przewoźników i firmy ubezpieczeniowe.*

*Zamawiający w żadnym momencie nie ponosi ryzyka finansowego i brak jest jakichkolwiek podstaw do umieszczenia w dokumentacji przetargowej wymogu w sposób ewidentny ograniczającego zakres potencjalnych oferentów.*

*Należy również zauważyć, że termin trwania usługi określony został do 31.01.2014 r., tak więc bieżące obciążenie finansowe (i ew. ryzyko Zamawiającego) są wielokrotnie niższe niż przedmiotowa, oczekiwana kwota ubezpieczenia PLN 700.000,- (SIWZ wskazuje na łączną kwotę wartości zamówień w ciągu kolejnych prawie 2 lat na kwotę dużo mniejszą niż ww PLN 700.000,-)*

*Wydaje się, że w przypadku konieczności ujęcia wymogu Polisy OC, kwota ubezpieczenia w wys. PLN 100.000,0 w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego.*

## **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na zmianę warunku i pozostawia SIWZ we wskazanym zakresie bez zmian. Celem postawienia wymogu posiadania polisy ubezpieczeniowej jest zbadanie wiarygodności ekonomicznej Wykonawcy, a nie zabezpieczenia ewentualnych roszczeń na etapie realizacji umowy.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą KIO „celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się udzielenie zamówienia [na potwierdzenie spełniania warunku – przypis Zamawiającego], jest jedynie ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej, a nie potwierdzenie ubezpieczenia przedmiotu zamówienia” (wyroki KIO: z dnia 12 maja 2009 r. o sygn. akt KIO/UZP 560/09, z dnia 23 marca 2010 r. o sygn. KIO/UZP 299/10, z dnia 30 listopada 2010 r., o sygn. KIO/UZP 2512/10). Powyższe oznacza, iż prawidłowość działania zamawiającego należy badać poprzez interpretację art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.

W wyroku z dnia 23 marca 2010 r. o sygn. KIO/UZP 299/10 Izba, odnosząc się do warunku opisanego poprzez wskazanie kwoty ubezpieczenia nawet przekraczającej nieznacznie, wartość szacunkową zamówienie uznała, iż „*analizując dopuszczalność opisu sposobu dokonania oceny spełnienia danego warunku udziału w postępowaniu należy kierować przede wszystkim wytycznymi określonymi w dyspozycji art. 22 ust. 4 ustawy (proporcjonalność oraz związek z przedmiotem zamówienia). Brzmienie tego przepisu służyć ma realizacji zasad wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy i, w ocenie Izby, w omawianym zakresie Zamawiający w sposób prawidłowy sformułował postanowienia siwz, a wykazanie przez wykonawców, iż dysponują odpowiednim ubezpieczeniem, także nie powinno stanowić nadmiernej uciążliwości, zatem zarzut nie może w tym zakresie zostać uwzględniony.*”

Jednym z warunków udziału w postępowaniu opisanych w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp., jest warunek znajdowania się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej – który zgodnie z treścią rozporządzenia „*w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane*” (Dz.U. 2009r. nr 226, poz. 1817), może być potwierdzony za pomocą opłaconej polisy ubezpieczeniowej. Zasada proporcjonalności warunku do przedmiotu zamówienia dopuszcza, aby wysokość sumy gwarancyjnej ubezpieczenia była zbliżona do wartości zamówienia, ponieważ w ten sposób Zamawiający weryfikuje wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów.

Wymóg SIWZ nie ma na celu zabezpieczenia wykonania samej umowy, a zatem argumentacja wykonawcy jest nieadekwatna do żądania SIWZ i nie ma znaczenia dla oceny prawidłowości sformułowania warunku. Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca, w celu wykazania spełnienia warunku znajdowania się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej, nie musi zawierać umowy ubezpieczenia na cały okres realizacji umowy, ma jedynie wykazać zgodnie z art. 26 ust. 2a, iż posiada ważne ubezpieczenie w dniu składania ofert na sumę gwarancyjną wskazaną w SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie 38 ust. 4 ustawy Pzp., dokonał **zmian treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ)**.

- 1) Zapis w Rozdziale 4 SIWZ o treści: „Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych do 50% wartości szacunkowej zamówienia” zostaje zastąpiony zapisem w brzmieniu: „Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających”.
- 2) Zapis w Rozdziale 10 pkt. 13 SIWZ o treści: „nie otwierać przed dniem 13 kwietnia 2012 r. godz. 12.15.” zostaje zastąpiony zapisem w brzmieniu: „nie otwierać przed dniem 16 kwietnia 2012 r. godz. 12.15.”
- 3) Zapis w Rozdziale 11 pkt. 1 SIWZ o treści: „Ofertę należy złożyć do dnia 13.04.2012 r. godz. 12:00 na adres wskazany w rozdziale I SIWZ.” zostaje zastąpiony zapisem w brzmieniu: „Ofertę należy złożyć do dnia 16.04.2012 r. godz. 12:00 na adres wskazany w rozdziale I SIWZ.”

- 4) Zapis w Rozdziale 11 pkt. 3 SIWZ o treści: „Publiczne otwarcie ofert nastąpi na posiedzeniu Komisji Przetargowej w dniu 13.04.2012 r. godz. 12:15, które odbędzie się w siedzibie zamawiającego pod adresem wskazanym w rozdziale I SIWZ.” zostaje zastąpiony zapisem w brzmieniu: „Publiczne otwarcie ofert nastąpi na posiedzeniu Komisji Przetargowej w dniu 16.04.2012 r. godz. 12:15, które odbędzie się w siedzibie zamawiającego pod adresem wskazanym w rozdziale I SIWZ.”

z powzięciem

terez Radzikowski